



miguilim

revista eletrônica do netli

volume 10, número 4, nov.-dez. 2021

LA MANIFESTACIÓN DE LOS PAPELES ACTANTES EN UNA SITUACIÓN ARGUMENTATIVA DEL LARGOMETRAJE *COME SUNDAY*: UN ANÁLISIS DISCURSIVO SEGÚN EL MODELO DIALOGAL DE PLANTIN



THE MANIFESTATION OF THE ACTING ROLES IN AN ARGUMENTATIVE SITUATION OF THE FILM *COME SUNDAY*: A DISCURSIVE ANALYSIS ACCORDING TO PLANTIN'S DIALOGUE MODEL

Elionai Mendes SILVA
Universidade Estadual de Santa Cruz, Brasil

Mailén Abril SALMINIS
Universidade Estadual de Santa Cruz, Brasil;
Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

RESUMO | INDEXAÇÃO | TEXTO | REFERÊNCIAS | CITAR ESTE ARTIGO | AS AUTORAS
RECEBIDO EM 30/06/2021 • APROVADO EM 01/02/2022
DOI: <https://doi.org/10.47295/mgren.v10i4.3631>

Resumo

Este artículo discute la manifestación de los papeles actantes en una situación argumentativa del largometraje *Come Sunday* (2018), según el modelo dialogal de Plantin (2008a; 2008b), con la finalidad de verificar en qué medida la fuerza argumentativa de la pregunta-cuestión recae en los discursos de la *doxa*, del Proponente, del Oponente y del Tercero, influenciando la manera de ser, pensar, actuar y vivir de sus interlocutores. En ese contexto, se busca establecer una relación entre los estudios de la argumentación y del Análisis del Discurso, focalizando en el discurso religioso proferido por los actores de la situación comunicativa. Para ello, recurrimos a los postulados de Plantin (1998; 2008a) y Grácio (2011), quienes conciben la argumentación como práctica social del lenguaje, en la cual los argumentadores construyen un discurso y un contradiscurso en torno a una misma pregunta argumentativa, colocándose en una situación comunicativa específica. También tomamos los aportes de Amossy (2018), sobre todo la idea de que la argumentación es parte constitutiva del discurso, por lo que todo discurso tiene una dimensión argumentativa. Así, el análisis supone, por un lado, la selección y descripción de enunciados productores de discursos antagónicos y, por otro lado, la caracterización de esos discursos en relación con los actores argumentativos. De este modo, son identificados los papeles actantes referentes a cada actuación en la situación argumentativa. Finalmente, se concluye que la manifestación de los papeles actantes mantiene una intrínseca relación con la fuerza argumentativa de la pregunta-cuestión, lo que establece un conflicto entre la *doxa* y los papeles actantes.

Abstract

This article discusses the manifestation of the acting roles in an argumentative situation of the film *Come Sunday* (2018), according to the dialogic model of Plantin (2008a; 2008b), in order to verify to what extent the argumentative force of the question falls on the discourses of the *doxa*, the proponent, the opponent and the third party, influencing the way of being, thinking, acting and living of their interlocutors. In this context, it seeks to establish a relationship between the studies of argumentation and Discourse Analysis, focusing on the religious discourse uttered by the actors of the communicative situation. To do this, we resort to the postulates of Plantin (1998; 2008a) and Grácio (2011), who conceive argumentation as a social practice of language, in which the argumentators construct a discourse and a counter-discourse around the same argumentative question, placing themselves in a specific communicative situation. We also take the contributions of Amossy (2018), especially the idea that argumentation is a constitutive part of discourses, so that all discourse has an argumentative dimension. Thus, the analysis supposes, on one hand, the selection and description of statements that produce antagonistic discourses and, on the other hand, the characterization of those discourses in relation to the argumentative actors. In this way, the acting roles referring to each performance in the argumentative situation are identified. Finally, it is concluded that the manifestation of the acting roles maintains an intrinsic relationship with the argumentative force of the question, which establishes a conflict between the *doxa* and the acting roles.

Entradas para indexação

Palabras clave: Argumentación. Interacción. Discurso. *Doxa*. Contradiscurso.

Keywords: Argumentation. Interaction. Discourse. *Doxa*. Counter-discourse.

Texto integral

Introducción

La historia de una sociedad está construida por discursos de poder que modelan la manera de ser, actuar, pensar y vivir de los sujetos que habitan en ella. Esos discursos representan las relaciones de poder que atraviesan su cuerpo social, las cuales se asocian, se establecen y funcionan a partir de la producción y circulación del discurso de Verdad. Para Foucault (1979), en toda sociedad existe un *cómo* del poder o de cierta manera en que el poder se disemina, produciendo efectos de verdad a los cuales estamos sometidos.

Podemos decir que la Iglesia es una de las instituciones responsables de la diseminación del poder fruto de la producción, circulación y funcionamiento de los discursos en la esfera religiosa. Estos constituyen discursos de Verdad conducidos por la fe cristiana. Según Grigoletto, “un discurso de verdad es aquel que ilusoriamente se establece como un lugar de completitud de los sentidos” (2011, p. 67-68)¹. Ese carácter ilusorio es propio de la incompletitud constitutiva del lenguaje. De esa manera, la Verdad es construida siempre en la relación entre lo lingüístico y lo histórico, ya que ningún decir es capaz de completar los sentidos de un discurso ni de establecer su propio origen.

En esos términos, es evidente que el discurso de poder es construido socio-histórica y culturalmente al paso en que disemina en cada sociedad creencias, valores e ideas que son cristalizadas y adoptadas por el cuerpo social. En la perspectiva teórica de la argumentación clásica, desde los estudios aristotélicos, ese conjunto de ideas es considerado como el discurso de la *doxa* (BERTI, 2002). No cualquier idea puede formar parte de este discurso, sino aquellas que tienen *fama, reputación o gloria*.

En este trabajo, analizamos, tomando como objeto el film *Come sunday* (2018), el discurso de la *doxa* a partir de la idea construida alrededor del Evangelio según las leyes del protestantismo, que suponen un Dios mayor, un Dios de fe, el Dios de la salvación, amparado aquí por la Iglesia Protestante y representado por el discurso fílmico. Así, tomamos el objeto largometraje como género discursivo, en el cual aparecen elementos religiosos y/o cristianos de representatividad históricamente construida. Tales discursos son representativos de la religiosidad de algunas de las sociedades occidentales, entre ellas, la brasileña.

En el largometraje escogido para el análisis, son tematizadas algunas cuestiones polémicas que pretenden generar un efecto de duda en su auditorio y movilizan el desempeño los distintos papeles actantes. De esta manera, la contribución de este trabajo es la reflexión sobre el universo discursivo e interaccional de la argumentación, mediante la cual se demuestra cómo el género largometraje es atravesado por un juego donde circulan discursos dominantes y de ruptura, al paso que instituye la polemicidad discursiva, corroborando el conflicto en torno a la pregunta-cuestión (PLANTIN, 1998). Este conflicto contribuye con el desarrollo de una situación argumentativa, además de invitar a la reflexión acerca del tema en cuestión: *conoceréis a Cristo y seréis salvados*.

Con base en estas consideraciones, el propósito de este artículo es discutir la manifestación de los papeles actantes en una situación argumentativa del

¹ “Um discurso de verdade é aquele que ilusoriamente se estabelece como um lugar de completude dos sentidos”.

largometraje *Come Sunday* (2018) según el modelo dialogal de Christian Plantin (2008a; 2008b), con la finalidad de verificar en qué medida la fuerza argumentativa de la pregunta-cuestión recae en los discursos de la *doxa*, del Proponente, del Oponente y del Tercero, influyendo en la manera de ser, pensar, actuar y vivir de sus interlocutores. De gran éxito y valiosas críticas, este drama estadounidense fue escrito y dirigido por Joshua Marston, protagonizado por Chiwetel Ejiofor y Martin Sheen, y estrenado en el Festival Sundance el 21 de enero de 2018².

Para nuestra tarea de análisis, nos apoyamos en el aporte teórico metodológico ofrecido por la perspectiva interaccional de la argumentación, especialmente en trabajos desarrollados por Plantin (1998; 2008a; 2008b) y Grácio (2011; 2013), quienes sitúan a la argumentación en un ángulo dialógico y dialogado³. Por otra parte, nos interesa la perspectiva propuesta por Amossy (2011; 2018), quien defiende la idea de que la argumentación es parte constitutiva del discurso, por lo que todo discurso posee, en mayor o menor grado, una dimensión argumentativa.

También Ducrot (1988) considera que hablar es tratar de imponer a los otros una especie de aprehensión argumentativa de la realidad, por lo que rechaza la existencia de un registro neutro y meramente informativo. Al vincular nuestro análisis a estos dispositivos teóricos, consideramos a la argumentación como práctica social del lenguaje, y por lo tanto, creemos que está directamente relacionada a las situaciones concretas de comunicación, por lo que nuestro análisis abarca tanto la dimensión discursiva como interaccional de la argumentación.

A partir de lo expuesto, dividimos este artículo en cuatro partes. En un primer momento, presentamos algunas reflexiones sobre las dos perspectivas, buscando situar el campo epistemológico en el cual se inserta la discusión. En un segundo momento, discutimos la construcción de la argumentación a partir del modelo dialogal de Plantin (2008a) y Grácio (2011). En la tercera parte, presentamos los aspectos metodológicos que norlean el análisis y, en un cuarto momento, presentamos por fin el análisis del *corpus* escogido, seguido de nuestras consideraciones finales.

La argumentación: la perspectiva interaccional en interfaz con la perspectiva discursiva

Los estudios clásicos colocan a la argumentación en una tríada epistemológica: lógica, dialéctica y retórica. Sin negar la importancia de la lógica y la retórica, en este trabajo priorizaremos el enfoque dialógico y dialéctico. En una perspectiva no-lógica, es posible contemplar las nociones *ethos* y *pathos* como estrategias de argumentación necesarias para la adhesión de un auditorio, ya que

² Disponible en: <https://www.filmmeier.com/pt/br/film/2560/a-caminho-da-fe>. Consultado el 17 de agosto de 2020.

³ Kerbrat Orecchioni (2005) distingue el discurso dialogal como aquel que es producido por varios interlocutores de carne y hueso, del discurso dialógico, que es el llevado a cabo por un único locutor, pero que en su discurso convoca varias voces.

esos elementos son eliminados de la argumentación demostrativa y de sus teoremas. Para la reflexión que proponemos, dichas nociones son de suma importancia, pues se trata de percibir la manera con la cual estas instancias se articulan en el discurso para garantizar la persuasión de sus interlocutores.

Rui Alexandre Grácio (2013) sostiene que la argumentación posee múltiples dimensiones: filosófica, lingüística, social, retórica, discursiva, interaccional, entre otras. Ello porque, desde su perspectiva, la argumentación es un fenómeno que presenta modos variados de teorización. De este modo, para cada dimensión el foco de investigación será ajustado según los criterios y objetivos de estudio. En la perspectiva interaccional de la argumentación, por ejemplo, el foco se vuelve hacia el aspecto bilateral de la interacción en donde ocurre la crítica del discurso de uno por el discurso del otro. O sea, el proceso argumentativo puede describirse como aquello que transcurre en la tematización de una oposición sobre un determinado tema.

Por otro lado, Ruth Amossy (2018) postula que la argumentación está en el discurso, lo que es comprobable en situaciones concretas del uso del lenguaje. La argumentación puede ser considerada entonces como práctica efectiva del lenguaje, a partir de algunos conceptos de la retórica antigua como *doxa*, *ethos*, *pathos*, auditorio y orador. De este modo, la teoría de la argumentación en el discurso busca comprender cómo el habla actúa en el espacio social a través de las prácticas del lenguaje y, además, cómo “el discurso hace ver, creer, sentir [...], cuestionar, reflexionar, debatir” (AMOSSY, 2018, p. 11)⁴, echando luz sobre los funcionamientos discursivos ocurridos en un habla situada, sujeta a coerciones.

Amossy explica que la argumentación explora las formas de influencia que las palabras asumen al actuar sobre el otro en una situación comunicativa o enunciativa, pues, “no hay discurso sin enunciación [...], sin presentación de sí mismo [...], sin lo que podría llamarse *argumentatividad* o una orientación más o menos marcada en el enunciado, que invita al otro a compartir modos de pensar, de ver y sentir” (AMOSSY, 2018, p. 12)⁵. Para la autora, la argumentación es una característica inherente del discurso. Ello no implica el uso de argumentos formales, ni el seguimiento de un orden secuencial premisa-conclusión, sino que toda práctica del lenguaje intenta orientar el modo como la realidad es percibida, influenciar un punto de vista o direccionar un comportamiento (AMOSSY, 2018).

En este cuadro teórico, los postulados de Amossy se muestran proficuos para comprender el funcionamiento discursivo y el desarrollo de la argumentación en el largometraje *Come Sunday* (2018). La argumentación está en constante relación con las prácticas sociales del lenguaje, lo que implica una práctica argumentativa de acuerdo con las situaciones concretas de comunicación, considerando, para ello, el uso que se hace del lenguaje según los objetivos comunicativos que se pretenda alcanzar.

Para dar cuenta de las especificidades de la interacción en la argumentación, pasamos a abordar la perspectiva interaccional de la

⁴ “Como o discurso faz ver, crer, sentir, [...] questionar, refletir, debater”. Todas las traducciones del portugués al español son nuestras.

⁵ “Não há discurso sem enunciação [...], sem apresentação de si mesmo [...], sem o que poderia chamar ‘argumentatividade’ ou orientação mais ou menos marcada no enunciado que convida o outro a compartilhar modos de pensar, de ver e de sentir”.

argumentación, recurriendo al trabajo de Christian Plantin (2008a), para quien la actividad argumentativa se sitúa en un espacio intermedio entre el trabajo enunciativo y el trabajo interaccional. El principal postulado de Plantin consiste en que la argumentación se desencadena en el momento en que hay una oposición entre puntos de vista, generada por una pregunta argumentativa. Dicha pregunta debe ser compartida por todos los argumentadores.

Según Plantin, “la situación argumentativa es definida por el desarrollo y por la confrontación de puntos de vista en contradicción, en respuesta a una misma pregunta” (PLANTIN, 2008a, p. 64)⁶, que suscita, al menos, dos respuestas distintas, dos puntos de vista, dos tesis. Así, Plantin desarrolla su perspectiva teórica por medio del modelo dialogal. Es necesario recordar que los modelos dialogales tienen su referencia en los trabajos de Hamblin (1970), y fueron desarrollados bajo la perspectiva del diálogo como respuesta a la “insatisfacción producida por los modelos puramente monológicos de la argumentación que surgió, por lo menos, desde 1980” (PLANTIN, 2008a, p. 65)⁷.

A partir de ello, Plantin integra a la perspectiva interaccional los conceptos de polifonía e intertextualidad, en la acepción de Ducrot (1988), con la intención de cubrir la dimensión monológica de la argumentación. De esta manera, permite que la argumentación alcance la dimensión dialógica, fácilmente identificada en el discurso dialogado, pero no en el discurso monologado. En la argumentación, “está irreductiblemente lo enunciativo y lo interaccional”, y se trata de “articular un conjunto de nociones que permitan tomar en cuenta ese aspecto binario de la actividad argumentativa” (PLANTIN, 2008a, p. 65)⁸.

De ese modo, podemos decir que la base de la argumentación en la interacción es la idea de oposición entre discursos, en que discurso y contradiscurso interactúan. Sin embargo, esa interacción no se limita a la comunicación cara a cara entre actores de la argumentación, sino que incluye también la interacción de un discurso y un contradiscurso presentes en un único texto monológico, en el que es posible identificar las voces de diferentes enunciadores. Así, “la argumentación es un modo de discurso no puramente monológico ni puramente dialógico [...], un discurso a través del cual los locutores defienden posiciones discutibles” (PLANTIN, 2008a, p. 65)⁹.

Frente a ello, es necesario enfatizar que el carácter bifacético de la situación argumentativa es caracterizado por los conceptos de polifonía e intertextualidad, cuya relevancia puede ser comprendida de la siguiente manera:

Los conceptos de polifonía e intertextualidad permiten extender la concepción dialogada de la argumentación al discurso monológico. En la teoría de la polifonía, el fuero interior es visto

⁶ “A situação argumentativa é definida pelo desenvolvimento e pelo confronto de pontos de vista em contradição, em resposta a uma mesma pergunta”.

⁷ “Insatisfação decorrente dos modelos puramente monológicos da argumentação que surgiu pelo menos desde 1980”.

⁸ “Há irreduzivelmente o enunciativo e o interaccional”; “articular um conjunto de noções que permitam levar em conta esse aspecto biface da atividade argumentativa”.

⁹ “A argumentação é um modo de discurso nem puramente monológico nem puramente dialógico [...], um discurso pelo qual os locutores defendem posições discutíveis”.

como un espacio dialógico, en el cual el locutor se sitúa. De ello resulta un diálogo interior, liberado de las restricciones del cara a cara, pero que sigue siendo un discurso bifaz, que articula argumentaciones y contraargumentaciones (PLANTIN, 2008b, p. 66-67)¹⁰.

El modelo dialogal de la argumentación: Plantin y Grácio

Una situación argumentativa se da cuando un discurso dominante, instituido por instancias ideológicas cristalizadas socioculturalmente, comienza a ser cuestionado, ocurriendo así un intercambio entre discurso y contradiscurso. Plantin (1998) se refiere al conjunto de discursos dominantes como el discurso de la *doxa*, que organiza ideológicamente el cuerpo social. El cuestionamiento de la *doxa* suscita un problema en forma de pregunta-cuestión, desencadenando, así, la situación plenamente argumentativa.

En este sentido, la situación argumentativa se desarrolla cuando

dos monólogos yuxtapuestos, contradictorios, que no hacen alusiones uno al otro, constituyen un díptico argumentativo. Es, sin duda, la forma argumentativa de base: cada uno repite la propia posición. La comunicación es plenamente argumentativa cuando esa diferencia es problematizada en una Pregunta [Cuestión] y cuando son nítidamente distinguidos los tres papeles: Proponente, Oponente y Tercero (PLANTIN, 2008a, p. 76)¹¹.

De modo que, para Plantin, no puede haber argumentación a no ser cuando existe desacuerdo sobre una posición, esto es, confrontación de un discurso y de un contradiscurso, pudiendo la argumentación ser definida como una “interacción problematizante formada por intervenciones orientadas por una pregunta” (PLANTIN, 2002, p. 230)¹². Así, los argumentadores actúan efectivamente en colaboración con el desarrollo de los puntos de vista, orientados hacia una situación de disputa en la que, necesariamente, debe haber como mínimo dos argumentos contrarios, generados a partir de una problematización. Los papeles de actuación asumidos por ellos son dinámicos e intercambiables.

En el artículo titulado *La interacción argumentativa* (1998), Plantin enfatiza en la necesidad de distinguir entre actores argumentativos y papeles de la argumentación. Los actores son los individuos concretos, de carne y hueso, que

¹⁰ “Os conceitos de polifonia e intertextualidade permitem estender a concepção dialogada da argumentação ao discurso monolocutor. Na teoria da polifonia, o ‘foro interior’ é visto como um espaço dialógico, no qual o locutor se situa. Disso resulta um diálogo interior, liberado das restrições do face a face, mas que segue sendo um discurso biface, que articula argumentações e contra-argumentações”.

¹¹ “Dois monólogos justapostos, contraditórios, que não fazem alusões um ao outro, constituem um díptico argumentativo. É, sem dúvida, a forma argumentativa de base: cada um repete a própria posição. A comunicação é plenamente argumentativa quando essa diferença é problematizada em uma Pergunta [Questão] e quando são nitidamente distinguidos os três papéis: Proponente, Oponente e Terceiro”.

¹² “Interacção problematizante formada por intervenções orientadas por uma questão”.

están directamente implicados en la situación comunicativa. Ellos pueden desarrollar, alternadamente, cualquiera de los tres papeles de la argumentación. Un actor, por ejemplo, puede abandonar su discurso de oposición por un discurso de duda. Eso quiere decir que el Oponente puede dejar su posición para ocupar el lugar del Tercero, y así sucesivamente (PLANTIN, 1998).

Pero, al final, ¿en dónde está la argumentación? Inspirado en Perelman y Olbrechts-Tyteca (2014 [1954]) y en Plantin (2008a), Grácio busca responder a esta pregunta afirmando que la argumentación está “en la interacción entendida como crítica del discurso de uno por el discurso del otro” (GRÁCIO, 2016, p. 15)¹³, por lo que se trata de un “lugar de controversia en donde se confrontan, evalúan y critican entre sí perspectivas disonantes” (GRÁCIO, 2011, p. 120)¹⁴. El autor, entonces, propone repensar las prácticas argumentativas a partir de una visión holística y descriptiva del proceso argumentativo, concibiendo a la argumentación como parte de un conjunto amplio de análisis de discursos antagónicos.

Una situación de argumentación implica “la polarización de un asunto en cuestión, resultante de un díptico argumentativo” (GRÁCIO, 2016, p. 28)¹⁵. Ese díptico es desencadenado por discursos antagónicos sobre una misma cuestión, que tematizan la oposición invocando recursos para dar fuerza a la propia perspectiva. A partir de ello, Grácio (2011) sostiene que la fuerza argumentativa puede medirse en la situación de argumentación por la eficacia de los discursos y por el desempeño de los interlocutores.

Entonces, de acuerdo con Grácio (2011, 2016), una situación argumentativa es caracterizada por la existencia de una oposición entre discursos, la alternancia de turnos de palabras polarizados en un asunto en cuestión y una posible progresión más allá del díptico argumentativo inicial, en la que es visible la interdependencia discursiva. La presencia de esos tres aspectos efectúa la situación argumentativa, diferenciándola de una situación puramente comunicacional.

Entonces, tanto para Plantin como para Grácio, el punto de partida de la perspectiva interaccional de la argumentación es la noción de situación argumentativa como interacción social. De este modo, la argumentación está ligada a

[...] un uso social de la palabra, uso caracterizado por el valor atribuido a la presentación de las razones, por el sentido de justicia, por la dimensión ética y existencial que envuelve y, finalmente, por un sentido de comunidad que en principio supone que los argumentadores sean personas abiertas a la negociación (GRÁCIO, 2016, p. 19)¹⁶.

¹³ “Está na interação entendida como crítica do discurso de um pelo discurso do outro”.

¹⁴ “Lugar de controvérsia onde se confrontam, avaliam e criticam entre si perspectivas dissonantes”.

¹⁵ “A polarização num assunto em questão resultante de um díptico argumentativo”.

¹⁶ “Um uso social da palavra, uso caracterizado pelo valor atribuído à apresentação das razões, pelo sentido de justiça, pela dimensão ética e existencial que envolve e, finalmente, por um sentido de comunidade que em princípio supõe que os argumentadores sejam pessoas abertas à negociação”.

En esta perspectiva, podemos comprender la noción de situación argumentativa a partir de su carácter progresivo. Según Grácio (2016), el proceso argumentativo posee cuatro fases, las cuales pueden tomarse como directrices para alcanzar todos los niveles del análisis argumentativo. Estas son: la fase de confrontación, responsable de la constitución del díptico argumentativo; la fase de abertura, donde se da la focalización y negociación de los términos de la cuestión; la fase de la argumentación, que es el momento para reforzar la perspectiva y argumentos de los discursos antagónicos; y finalmente la fase del cierre, que supone la interrupción de la argumentación y de la situación argumentativa.

A partir de la oposición entre discurso y contradiscurso, desarrollada a través de la progresión argumentativa que supone las cuatro fases expuestas por Grácio, nos proponemos analizar una situación argumentativa del largometraje *Come Sunday* (2018), en la cual es posible detectar el ejercicio de los papeles actantes a lo largo de las prácticas discursivas llevadas a cabo por los actores de la argumentación. Como veremos, los discursos vehiculizados por el largometraje reflejan determinadas representaciones sociales, culturales, históricas e ideológicas en relación al discurso religioso, las cuales, en cierta medida modelan, influyen y modifican comportamientos. Una vez más, el lenguaje se constituye en mediador entre el sujeto, el mundo y la realidad.

Argumentación y discurso: selección y constitución del *corpus*

El género discursivo largometraje presenta algunas peculiaridades para el análisis de la argumentación en interacción, ya que en él aparecen constantemente situaciones comunicativas plenamente argumentativas, que envuelven todos los componentes requeridos por nuestro análisis: el discurso, el contradiscurso, los actores y argumentadores. A su vez, en la producción de un largometraje se utilizan estrategias cinematográficas que buscan generar la atención y el interés del público, con las cuales este interactúa: las imágenes, la disposición de los personajes, los sonidos, los silencios, la iluminación, la composición de la escena, los efectos especiales, los movimientos de cámara.

Estas elecciones, aunque parezcan de orden estético, también asumen funciones persuasivas dentro del discurso fílmico, y al analizar el uso de estas estrategias sería pertinente considerar el contexto de producción de la obra, las temáticas movilizadas, el financiamiento del proyecto cinematográfico, la autoría del guión, las etapas de filmación, la distribución y exhibición de la obra, entre muchas otras cuestiones. Sin embargo, respondiendo a los objetivos del presente trabajo y bajo nuestra perspectiva teórica, nos limitamos a analizar las estrategias discursivas que dan lugar a la situación argumentativa que pretendemos investigar.

Así, nuestro *corpus* de análisis se compone tanto de fotogramas y enunciados extraídos del largometraje *Come Sunday* (2018) que contribuyen con el desarrollo de una situación argumentativa en la que se cuestiona la máxima *conoceréis a Cristo y seréis salvados*. Como veremos, la combinación entre esos elementos discursivos presenta algunas pistas sobre cómo se vinculan la imagen

(*ethos*) y la emoción (*pathos*) en la construcción de dicha situación argumentativa. La delimitación del *corpus* fue realizada a la luz de la teoría ya consignada.

A partir de ello, orientamos nuestro análisis, en primer lugar, a la identificación de la pregunta-cuestión que provoca el cuestionamiento del discurso de la *doxa*. Enseguida, caracterizamos los enunciados potenciales, productores tanto del discurso de la *doxa* como de los papeles actantes, a saber: el Proponente, el Oponente y el Tercero. Posteriormente, procedemos con el análisis de los discursos antagónicos proferidos por los actores de la argumentación. Para cada uno de estos momentos del análisis procedemos a un examen minucioso tanto de los fotogramas seleccionados como de los enunciados extraídos del largometraje.

La manifestación de los papeles actantes en una situación argumentativa del largometraje *Come Sunday* según el modelo dialogal de Plantin

El largometraje *Come Sunday* (2018) está basado en hechos reales, y cuenta la historia del obispo pentecostal estadounidense Carlton Pearson, quien declaró públicamente que dudaba de la existencia del Infierno como sitio de tormento eterno y comenzó a predicar lo que él mismo denominó el “Evangelio de inclusión”. Debido a esto comenzó a perder influencia y en 2004 fue finalmente declarado hereje por sus pares del Colegio de Obispos Pentecostales Afroamericanos. El largometraje muestra lo bien posicionado que se encontraba el obispo antes de dar estas declaraciones, así como la caída que sufre después.

A través de distintas escenas que muestran la polémica generada por las declaraciones del obispo, es posible distinguir una situación argumentativa generada a partir de la instauración de una pregunta argumentativa. Plantin (1998) explica que una situación argumentativa tiene lugar cuando un discurso dominante, instituido y cristalizado históricamente, comienza a ser cuestionado o criticado por un contradiscurso. Los discursos dominantes, establecidos por la religión, las leyes, las costumbres, las normas y valores de una sociedad, constituyen el discurso de la *doxa*, que organiza ideológicamente el cuerpo social.

En el largometraje, el discurso de la *doxa* es religioso, y se construye como una verdad incuestionable de la Iglesia protestante, que supone la existencia de un Dios mayor, único, un Dios de salvación, que debe ser reconocido por sus fieles para lograr la salvación de sus almas. Ese discurso dominante es confrontado por otro, a partir de lo cual se instituye la polemicidad discursiva. En este caso, tanto el discurso de la *doxa* como el discurso del Proponente son proferidos por el mismo actor argumentativo, que desempeña distintos papeles, según su actuación.

El obispo Pearson, en el primer momento, encarna el discurso dominante de la *doxa*, pero luego profiere un discurso paralelo que se opone al primero, orientado por una propuesta que contradice a la opinión dominante. De esta manera, en una primera escena, vemos al obispo hablando a sus fieles, reproduciendo el discurso de la *doxa*, que reza que las personas deben ser salvadas y perdonadas de sus pecados para no ser condenadas al castigo eterno:

[...] Amamos porque Jesús nos enseña a amar. Amo a mis padres. Amo a mis hijos, amo a mi esposa [...]. Puedo amarlos a todos. Y a ti, a ti y a ti. Puedo amar a este hermoso coro. Amo esta música.

[...]. Jesús dijo: "Les doy el poder para amar". Les dio el poder. Han sido ungidos y escogidos para dar Su amor. Por eso, vamos puerta por puerta. Damos vuelta las rocas, molestamos a la gente en aviones, repartimos panfletos, hablamos sin parar, los sacudimos hasta salvar las almas. Quizá no nos guste. Podemos estar cansados o molestos, pero esto es lo que hacemos. Díganle a alguien: "Esto es lo que hacemos". ¡Debemos salvar el mundo! Alcen las voces y digan: "¡Aleluya!". Digan: "¡Soy un soldado!". Soy un soldado del ejército del Señor (Come Sunday, 2018).



Figura 1 – Manifestación del discurso de la *doxa*.

Fuente: *Come Sunday* (2018).

Plantin (2008b) enfatiza en la necesidad de distinguir los actores de los roles/papeles de la argumentación. Los actores, individuos concretos de carne y hueso, están directamente comprometidos en la situación comunicativa y pueden encarnar cualquiera de los tres papeles actanciales. En el largometraje sucede que, quien en un principio tomó el rol de reproductor del discurso de la *doxa*, o sea, quien predicaba el Evangelio de Jesucristo, cambia de postura tras una epifanía, y toma el papel de Proponente. Es decir, comienza a plantear un discurso que se contrapone a la *doxa*, ya que sostiene que todas las almas ya han sido salvadas, y que no es necesario reconocer a Cristo para evitar el infierno.

El argumentador refiere a una experiencia propia en la que se encontraba viendo un informe televisivo sobre la situación de los niños de África que morían de inanición, enfermedades y en conflictos bélicos. En ese momento, dice, tuvo una comunicación con Dios:

[...] Dije: "Dios, no sé cómo puedes decir que eres un Dios bondadoso y permitir que esa gente sufra". Ninguno fue salvo. No conocen a Jesucristo. No han vuelto a nacer. Y, al morir, los envías al infierno. Entonces oí una voz, clara como la mía, que dijo: "¿Realmente crees eso? ¿Que los enviamos al infierno?", y respondí que sí. Y me preguntó: "¿Qué harías tú?". "Debemos salvarlos", respondí. Hay que predicarles el Evangelio. Y continuó: "Si crees que eso los salvará, deja a tu bebé, apaga tu enorme

televisor, toma el primer avión y ve a salvarlos". "Dios, no me hagas sentir esa culpa", le dije. "Te he dado los mejores 40 años de mi vida. Además, no puedo salvar al mundo entero". "Precisamente", me respondió. "No puedes salvar al mundo. Lo hicimos nosotros". Síganme, escuchen. Me enseñaron toda la vida que todo es una elección: cielo o infierno. Muchos seres queridos, parientes míos, se fueron al infierno para siempre. Jamás lo entendí, pero lo acepto. Podían elegir. Pero ¿cuándo se alejó de Dios esa gente de África? ¿Cuándo pudieron elegir? ¿Y cómo pueden salvarse? Y me dijo: "No necesitan ser salvos. Ya fueron salvos. Y los he traído ante mí. Todos estarán conmigo en el cielo" (Come Sunday, 2018).



Figura 2 – Manifestación del discurso del Proponente.

Fuente: *Come Sunday* (2018).

Tanto Plantin (2008a) como Grácio (2016) sostienen que la argumentación se desencadena en la interacción entre los distintos argumentos que sostienen posiciones contrarias a partir de una pregunta que debe tener, al menos, dos respuestas posibles, lo que supone un *díptico argumentativo* (GRÁCIO, 2016). En el largometraje, la pregunta argumentativa es: ¿Ya han sido salvadas por Dios todas las almas? Y desencadena otras, como: ¿Existe el infierno? ¿Es necesario que acudamos a la Iglesia a limpiar nuestros pecados? Esta es la primera fase de la situación argumentativa (GRÁCIO, 2016), ya que supone la confrontación entre el discurso de la *doxa* y el contradiscurso, o discurso del Proponente, y dicha confrontación da lugar a la constitución del díptico argumentativo.

Además, es necesario que haya una interdependencia entre los discursos contrapuestos (GRÁCIO, 2016). Esto puede verse en el largometraje, ya que el discurso del Proponente nace desde el discurso dominante, y se contrapone a él, por lo tanto, lo retoma constantemente. La pregunta argumentativa genera una suspensión del asentimiento al discurso de la *doxa*, o sea, da lugar a la duda. Vemos en el largometraje que, a partir de la exposición del discurso del Proponente, se suscitan distintas reacciones en el auditorio. Los personajes que rodean al obispo son presos de la sorpresa, la confusión, el enojo, la negación y también la duda.

Tras esa primera manifestación del discurso del Proponente, si continuamos con las fases propuestas por Grácio (2016), seguiría la fase de apertura, donde se da la focalización y la negociación de los términos de la pregunta argumentativa. En el largometraje, podríamos decir que la fase de apertura está presente en todas las acciones y conversaciones que tiene el obispo Pearson después de haber presentado su contradiscurso: las conversaciones con Henry y Oral, el distanciamiento que toma por unos días para ayunar y orar, el estudio del texto bíblico. Del mismo modo, tanto los personajes que representan el discurso de la *doxa* como los que empiezan a dudar, se muestran abiertos a la negociación, buscando argumentos e intercambiando posturas.

Para convencer de su postura a aquellos que dudan, el discurso del Proponente necesita valerse del peso de la prueba, donde realmente se confrontan su propuesta y el discurso de la *doxa*:

[...] Toda la semana he estado hablando con gente tratando de entender qué escuché y por qué. Seguro que muchos de ustedes tuvieron la misma conversación. Pensaron: "Si ellos son salvos, ¿todos lo somos?". Y si eso es cierto, si no necesitan aceptar a Jesús, entonces ¿Para qué venir a la iglesia? [...]. Es de 1 Juan, capítulo dos: "Mis queridos hijos, les escribo estas cosas para que no pequen. Pero, si alguno peca, tenemos ante el Padre a un intercesor. Su nombre es Jesucristo, el justo. Él es el sacrificio por el perdón de nuestros pecados. Y no solo por los nuestros sino por los de todo el mundo". Significa que Jesús murió por todos. Es el significado literal. Todos están incluidos en la redención. Incluso quienes jamás aceptaron a Cristo, no conocen la palabra de Dios ni fueron a la iglesia, toda esta gente en África y todos los demás. Todos son salvos. Y eso es la obra de la cruz. Jesús dijo: "Estudien las escrituras con diligencia porque dan testimonio de mí". Si las estudiamos con diligencia, entonces debemos comprender que hay contradicciones. Por un lado, dice que aceptando a Cristo irás al cielo y por el otro, que no hace falta [...]. Aquí está Timoteo 4, 9: "Dios es el Salvador de todos, especialmente de los que creen", y continúa. Está Pablo y los Corintios: "Porque, así como en Adán todos mueren, en Cristo todos serán vivificados". ¡Todos! Es la misma Biblia que leímos toda la vida. Dicen que dejé de creer en el infierno. Estuve pensando en eso y orando mucho. El Dios que adoramos según los textos bíblicos que leemos... ese Dios es un monstruo. Si decimos que Dios envía a miles de millones al infierno por toda la eternidad, por cometer un error, no entender o por nacer en otro lugar, ese Dios es un monstruo. Ese Dios es peor que Hitler, es peor que Saddam Hussein. Ese no es nuestro Dios. Ese no es el Dios que adoramos. ¡No, ese Dios nos ama a todos! (Come Sunday, 2018).



Figura 3 – El peso de la prueba: momento de confrontación entre el discurso de la *doxa* y del Proponente.

Fuente: *Come Sunday* (2018).

Esta es la fase de la argumentación (Grácio, 2016) en la cual Pearson refuerza su perspectiva y presenta sus argumentos basándose en sus lecturas bíblicas, o sea, brindando pruebas que sustentan su postura. Siguiendo a Amossy (2018), el discurso posee una dimensión argumentativa cuando intenta modificar la orientación de los modos de ver y de sentir de otros. En este caso, ante el peso de la prueba dada por el obispo en la afirmación de su discurso contrario a la *doxa*, aparece el discurso del Oponente: “Eso está mal. No puedes reescribir la Biblia. ¡En esta iglesia se predica la palabra de Dios! Usted es un mensajero, obispo. Nosotros construimos esta iglesia. ¡Nosotros!” (Come Sunday, 2018).



Figura 4 – Manifestación del discurso del Oponente.

Fuente: *Come Sunday* (2018).

El discurso del Proponente despierta diversas reacciones, no sólo en su auditorio inmediato. Según la definición de Grácio (2016), la argumentación supone un uso social de la palabra, donde esta tiene una dimensión ética y un

sentido de comunidad, donde los argumentadores son llevados a exponer sus razones en una búsqueda de justicia. En el largometraje, esto puede verse en las enormes repercusiones que tiene el discurso de Pearson: en su familia, amigos, en la prensa, en otros representantes de la iglesia, en el hecho de que sea convocado por un tribunal para juzgar y castigar sus acciones.

Con esta actuación, para Plantin (1998), el Oponente muestra que el discurso del Proponente es indefendible. Por un lado, rechaza los argumentos del Proponente, o sea, destruye su discurso, y por otro, contraargumenta a favor de otra postura, sustituye este discurso tendiendo, por ejemplo, a restablecer la opinión del discurso de la *doxa* y las prácticas que esta defiende. En este sentido, podemos decir que la *doxa* debe justificarse a sí misma en su posicionamiento discursivo. Esto responde a la dinámica de las situaciones argumentativas, en las cuales la oposición discursiva es “un elemento relativamente permanente del debate público” (PLANTIN, 1998, p. 28).

Por otro lado, la manifestación del discurso del Tercero ocurre cuando se instaura la duda sobre el tema en cuestión. En este caso, la salvación por la fe. El Tercero cuestiona tanto el discurso de la *doxa*, que dice que alcanzarán la salvación aquellos que amen a Cristo y sus preceptos incondicionalmente; cuanto el discurso del Proponente, que sostiene que para ser salvado por el amor de Cristo no es necesario amarlo incondicionalmente, ya que todos hemos sido salvados por Él.



Figura 5 – Manifestación del discurso del Tercero.

Fuente: *Come Sunday* (2018).

Grácio (2016) sostiene que para que una situación comunicativa sea argumentativa, es necesario que haya una posible progresión más allá del díptico argumentativo inicial. En el largometraje, el obispo Pearson, al asumir el papel de Proponente, se reconoce como tal produciendo un contradiscurso en el que adopta un posicionamiento contrario al exigido por el discurso de la *doxa*. Sin embargo, no se queda anclado en ese lugar de confrontación, sino que sigue adelante en su razonamiento a partir del planteo de la pregunta argumentativa. Él construye su propio discurso sobre Dios y la fe, que predica en una nueva iglesia.

Del mismo modo, algunos actores argumentativos mantienen su postura de asentimiento al discurso dominante, y otros cambian de postura, asumiéndose como Proponentes y siguiendo a Pearson en su nuevo camino. Plantin sostiene que un buen argumento es aquel que “sale vivo de una buena discusión: sea porque es retomado como fundando una conclusión a la cual las personas adhieren, sea porque fue juzgado digno de refutación o de una concesión” (2008a, p. 24)¹⁷.

Podemos decir que aquí se da la última fase apuntada por Grácio (2016), la fase del cierre, donde se interrumpe la situación argumentativa. Pearson termina fundando su propia iglesia con quienes han decidido seguir su camino, y ya sin necesidad de confrontar con el discurso dominante, continúa predicando su interpretación bíblica y adoptando la inclusión como bandera:

Cuando la pastora Flunder me invitó a visitarlos, yo... estaba aterrorizado. “Esta gente no quiere saber nada de mí. ¿Qué les voy a decir?” Y luego pensé, después de todo lo que pasé... sé bien lo que es sentirse marginado. Y yo sé muy bien lo que se siente cuando te dicen que no eres digno del amor de Dios. Pasé gran parte de mi vida temiéndole a Dios. Yo prediqué ese temor. Tanto prediqué y prediqué sobre él, que tuve temor de no predicarlo. ¿Por qué es tan difícil liberarse de ese temor? ¿Será porque si Dios nos ama a todos sin condiciones, entonces debemos amar como Él? ¿Será eso? ¿Y por qué nos asusta tanto amarnos incondicionalmente? No sé. Pero sí sé de algo. Sé que fue el amor de Dios que me hizo venir aquí. Sé que el amor de Cristo me trajo hasta aquí (Come Sunday, 2018).



Figura 6 – Manifestación del discurso del Proponente: la reafirmación.

Fuente: *Come Sunday* (2018).

Siguiendo a Plantin (2008a) y a Grácio (2016), podemos decir que la situación comunicativa analizada es argumentativa por varias razones. En primer lugar, porque hay una pregunta argumentativa que progresa a lo largo del

¹⁷ “Sai vivo de uma boa discussão: seja porque é retomado como fundando uma conclusão à qual se adere, seja porque foi julgado digno de uma refutação ou de uma concessão”.

largometraje y ante la cual se presentan las distintas respuestas posibles, se pone en juego la carga de la prueba y los actores toman distintos caminos según la respuesta elegida. En segundo lugar, porque el discurso de la *doxa* es retomado por el discurso del Proponente, ya que este se construye como una reinterpretación de aquel. En tercer lugar, porque los interlocutores asumen los papeles actanciales de Proponente, Oponente y Tercero. Por último, porque los discursos del Proponente y del Oponente se critican entre sí.

Consideraciones finales

Según Grácio (2011), la situación de comunicación designada como argumentativa implica oposición, incompatibilidad de posturas, enfrentamiento de un discurso y un contradiscurso llevado a cabo por los interlocutores. En este sentido, sostiene la importancia de distinguir entre la argumentatividad inherente a los discursos y la argumentación como situación que tiene su base en un díptico argumentativo. En el largometraje analizado en este trabajo encontramos una situación argumentativa desde un punto de vista interaccional.

En esta situación argumentativa hay una oposición entre discursos -el discurso ortodoxo de la Iglesia y el del obispo Pearson-; una alternancia de turnos de habla polarizados en un asunto en cuestión -reflejado en los discursos del obispo, las reacciones de los feligreses y las discusiones con otros miembros de la institución religiosa-; y, por último, una progresión más allá del díptico argumentativo inicial, visible en la interdependencia discursiva -la decisión de obispo quien, a partir de esta polémica, sigue adelante con su postura y decide abrir su propia iglesia para predicar su propia interpretación de los textos sagrados e incluir a un nuevo grupo de feligreses.

Del mismo modo, hemos visto que es posible analizar la situación argumentativa presentada en el largometraje a partir de las fases propuestas por Grácio (2011, 2016). En la fase de confrontación, el obispo Pearson se inviste como Proponente y alega un discurso que confronta con el de la iglesia ortodoxa, en el cual duda de la necesidad del bautismo para alcanzar el Paraíso. Aquí se forma el díptico argumentativo. Luego, en la fase de apertura, se da una negociación en el diálogo que Pearson entabla con los feligreses y los demás miembros de la institución religiosa.

Posteriormente, en la fase de la argumentación, el obispo presenta pruebas, a través del texto bíblico, que refuerzan su postura, dándole legitimidad. Finalmente, en la fase del cierre, la situación argumentativa se clausura ya que el obispo decide abrir su propia iglesia, en donde es acompañado por quienes comulgan con su interpretación de los textos sagrados. Finalmente, concluimos que la manifestación de los papeles actantes mantiene una intrínseca relación con la fuerza argumentativa de la pregunta-cuestión, lo que establece un conflicto entre la *doxa* y los papeles actantes.

Referências

- AMOSSY, Ruth. *A argumentação no discurso*. Tradução de Eduardo Lopes Piris, Moisés Olímpio-Ferreira e Ângela M. S. Corrêa et al. São Paulo: Contexto, 2018.
- ANSCOMBRE, Jean-Claude; DUCROT, Oswald. *L'argumentation dans la langue*. Bruxelas: Márdaga, 1983.
- BERTI, Enrico. *As razões de Aristóteles*. Tradução de Dion Davi Macedo. São Paulo: Loyola, 2002.
- DUCROT, Oswald. *Polifonía y argumentación*. Cali: Universidad del Valle, 1988.
- COME Sunday. Dirección de Joshua Marston. Estados Unidos: Netflix, 2018 (106 min).
- FOUCAULT, Michel. *Microfísica do poder*. Organização e tradução de Roberto Machado. Rio de Janeiro: Edições Graal, 1979.
- GRIGOLETTO, Marisa. Leitura e funcionamento discursivo do Livro Didático. In: CORACINI, Maria José (Org.). *Interpretação, Autoria e Legitimação do Livro Didático*. Campinas: Pontes, 2011, p. 67-77.
- GRÁCIO, Rui Alexandre. Com que é que se parece uma argumentação? Representações sociais do argumentar. *Comunicação e Sociedade*, v. 16, p. 101-122, 2009.
- GRÁCIO, Rui Alexandre. Do discurso argumentado à interação argumentativa. *EID&A - Revista Eletrônica de Estudos Integrados em Discurso e Argumentação*, Ilhéus, n. 1, p. 117-128, nov. 2011.
- GRÁCIO, Rui Alexandre. *Perspectivismo e Argumentação*. Coimbra: Grácio Editor, 2013.
- GRÁCIO, Rui Alexandre. *A argumentação na interação*. Coimbra: Grácio Editor, 2016.
- HAMBLIN, Charles. *Fallacies*. Londres: Methuen, 1970.
- KERBRAT-ORECCHIONI, Catherine. *Le discours en interaction*. Paris: Armand Colin, 2005.
- PERELMAN, Chaïm, OLBRECHTS-TYTECA, Lucie. *Tratado da argumentação: a nova retórica*. Tradução de Maria E.G.G. Pereira. 4. ed. São Paulo: Martins Fontes, 2014.
- PLANTIN, Christian. La interacción argumentativa. *Escritos - Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje*, Puebla, n. 17-18, p. 23-49, 1998.
- PLANTIN, Christian. Analyse et critique du discours argumentatif. In: KOREN, Roselyne; AMOSSY, Ruth (Org.) *Après Perelman: quelles politiques pour les nouvelles rhétoriques?* Paris: L'Harmattan, 2002.
- PLANTIN, Christian. A argumentação biface. In: LARA, Gláucia; MACHADO, Ida; EMEDIATO, Wander (Org.). *Análises do discurso hoje*. v. 2. Lucerna: Rio de Janeiro, 2008a. p. 13-26.
- PLANTIN, Christian. *A argumentação: história, teorias, perspectivas*. Tradução de Marcos Marcionilio. São Paulo: Parábola Editorial, 2008b.
- PLANTIN, Christian. *A argumentação*. Tradução de Rui Alexandre Grácio e Martina Matozzi. Coimbra: Grácio Editor, 2010 [1996].

PLANTIN, Christian. Análise e crítica do discurso argumentativo. Tradução de Sérgio Levenfouset al. *EID&A – Revista Eletrônica de Estudos Integrados em Discurso e Argumentação*, Ilhéus, n.1, p. 17-37, nov. 2011.

PLANTIN, Christian. “Não se trata de convencer, mas de conviver”: a era pós-persuasão. Tradução de Weslin de Jesus Santos Castro e Eduardo Lopes Piris. *EID&A - Revista Eletrônica de Estudos Integrados em Discurso e Argumentação*, Ilhéus, n. 15, p. 244- 269, 2018.

Para citar este artigo

SILVA, Elionai Mendes; SALMINIS, Mailén Abril. La manifestación de los papeles actantes en una situación argumentativa del largometraje *Come Sunday*: un análisis discursivo según el modelo dialogal de Plantin. *Miguilim – Revista Eletrônica do Netlli*, Crato, v. 10, n. 4, p. 1753-1771, nov.-dez. 2021.

As autoras

Elionai Mendes Silva é licenciada em Letras Língua Portuguesa, Língua Espanhola e suas respectivas Literaturas pela Universidade Estadual de Santa Cruz - UESC (2010-2014). Pós-graduada (Lato senso) em Língua Portuguesa e sua Literatura pela Faculdade Campos Elíseos - FCE (2018). Pós-graduação (Lato senso) em Educação Inclusiva (2019), pela mesma Instituição de Ensino Superior. Pós-graduada (Lato senso) em Docência do Ensino Superior (2020) também pela Faculdade Campos Eliseos. Mestra pelo Programa de Pós - graduação em Letras (PPGLLR) - Linguagens e Representações (Linha de pesquisa: Linguística Aplicada) da Universidade Estadual de Santa Cruz - UESC (2019-2021), onde desenvolve pesquisa no campo de conhecimento da Argumentação.

Mailén Abril Salminis possui graduação em Licenciatura em Letras Modernas (2018), Profesorado en Letras Modernas (2019) e Técnico Instrumental de Corrector Literario (2014) pela Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. É Mestre em Letras: Linguagens e representações pela Universidade Estadual de Santa Cruz, através do programa OEA-PAEC, com bolsa da CAPES. Tem experiência docente na escola básica, nas disciplinas Lengua y Literatura, Producción en Lenguajes e Formación para la Vida y el Trabajo. Detém experiência na área de Letras, com ênfase em Literatura e Análise do Discurso, principalmente, nos seguintes temas: mulher e literatura, representações, mídia, crônica policial, ensino da literatura, espanhol como língua estrangeira. Participa nos grupos de pesquisa "Literaturas Hispânicas: Ensino, Pesquisa, Culturas e Releituras (GPLITHIS)" da Universidade Estadual de Santa Cruz e "Español lengua extranjera. Estrategias de comunicación oral en estudiantes universitarios de nivel intermedio en situación de inmersión" da Universidad Nacional de Córdoba.